BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2309-13//20

Mostar: 12.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja „Kula Mont" d.o.o. Zenica, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: PP-03-33-48078/20 od 13.08.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava radova na adaptaciji ambulante porodične medicine „Crkvice", ugovornog tijela JU Dom zdravlja Zenica, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj dana 12.11.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja „Kula Mont" d.o.o. Zenica, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: PP-03-33-48078/20 od 13.08.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava radova na adaptaciji ambulante porodične medicine „Crkvice", ugovornog tijela JU Dom zdravlja Zenica, **i poništava se:**

   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: PP-03-33-48078/20 od 13.08.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JU Dom zdravlja Zenica (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: PP-03-33-48078/20 od 13.08.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava radova na adaptaciji ambulante porodične medicine „Crkvice".

Obavijest o nabavi broj: 1350-1-3-98-3-65/20 od 22.07.2020. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku žalbu je izjavio ponuditelj „Kula Mont" d.o.o. Zenica (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo proslijedilo ovom tijelu, u skadu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, kod kojeg je zaprimljena dana 03.09.2020. godine.
Navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 02.10.2020. godine

Žalitelj u žalbi navodi da u Odluci br. PP 03-122-48083/20 od 14.08.2020. godine Ugovorni organ navodi da je ponuda ponuđača „Kula mont" d.o.o.Zenica neprihvatljiva iz razloga: „Ugovorni organ je u tački 2.4 TD odredio šta sve ponuda ponuđača treba da sadrži kako bi bila prihvatljiva i ispunila sve uslove postavljene TD. Tačkom 3 4. Tehnička i profesionalna sposobnost TD traženo da u skladu sa članom 48.i 51 ZJN BiH. Ponuđač treba da ispunjava.između ostalog i uslov da mora imati zaposlenog najmanje jednog diplomiranog inženjera arhitektonske ili građevinske struke sa najmanje tri godine radnog iskustva u struci i položenim stručnim ispitom i najmanje deset kvalifikovanih radnika građevinske, arhitektonske ili mašinske struke. Kao dokaz traženog ponuđač je bio dužan da pod punom materijalnom i krivičnom odgovornosti dostavi izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama izvođača radova tj. koja su to lica koja će biti odgovorna za izvođenje konkretnih radova.
Poređenjem navedene izjave ponuđača Kula mont d.o.o. Zenica sa obavezom propisanom u tački 3.4. pod tačka b) tehnička i profesionalna sposobnost TD za nabavku radova na adaptaciji ambulante porodične medicine Crkvice, komisija koja sprovodi postupak.u predmetnoj javnoj nabavci utvrdila je da imenovani ponuđač nije u postupku dokazao da radnici koji rade kod imenovanog ponuđača imaju potrebne stručne kvalifikacije. Imenovani ponuđač nije dokazao niti da ima 10 radnika traženih kvalifikacija u radnom odnosu, prema listi osiguranih lica za obveznika poreske uprave FBiH.Komisija je u navedenoj listi utvrdila da imenovani ponuđač ima deset zaposlenih radnika, od kojih jedan radnik ima NK zvanje, a ne traženu stručnu kvalifikaciju. Imenovani ponuđač morao je postupiti na isti način kao i drugi ponuđači u javnoj nabavci i u svojoj ponudi dostaviti izjavu po tački 3 4 podtačka b) td. u kojoj je trebao pod materijalnom i krivičnom odgovornošću dati pregled zaposlenih radnika sa stručnom spremom koju posjeduju i koja mora biti kompaktibilna sa listom osiguranih lica za obveznika Poreske uprave FBiH.
1. Gore pomenute navode demantujemo time da je Ugovorni organ TD u tački 3.4 TD tražio:
a)Spisak izvršenih Ugovora u posljednje dvije godine ili od datuma registracije potpisan i ovjeren od strane ovlaštenog lica ponuđača i dvije potvrde o uredno izvršenim Ugovorima- što smo uredno dostavili
b)Ponuđač mora imati zaposlenog najmanje jednog diplomiranog inžinjera arhitektonske ili građevinske struke sa najmanje tri godine radog iskustva u struci i položenim stručnim ispitom i najmanje 10 kvalifikovanih radnika građevinske, arhitektonske ili mašinske struke. U svrhu dokazivanja ponuđač je dužan dostaviti izjavu pod punom materijalnom i krivičnom odgovornosti o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama izvođača radova tj. lica koja su odgovorna za

izvođenje konkretnih radova, te ovjerenu kopiju diplome i uvjerenja o položenom stručnom ispitu za diplomiranog inžinjera građevinske struke. Uredno smo dostavili tražene dokaze, izjavu i ovjerene diplome i uvjerenja za inžinjere.

2.U tački 12 TD Ugovorni organ je naveo da će primjeniti u svrhu poređenja ponuda preferencijalni tretman domaćeg, pa je kao dokaz tražio sljedeće:

„Izjava o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, tj. aneks 7, Original ili ovjerena fotokopija potvrde o zadovoljavanju uslova za izdavanje certifikata o BiH porijeklu roba/usluga/radova, izdate od strane Vanjskotrgovinske komore BiH sa kojom se dokazuje da u slučaju ugovora o nabavkama roba,najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz BiH,a u slučaju ugovora o usluga i radovima najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz BiH ILI lista osiguranih lica za obveznike (porezna uprava), a koja ne smije biti starija od 3 mjeseca računajući do dana dostavljanja ponude. Dokaze da uživamo tretman domaćeg uredno smo dostavili kako je traženo TD. Time JE SPISAK UPOSLENIH od 22.6.2020. godine služio kao dokaz preferencijalnog tretmana, a ne kvalifikacione sposobnosti radnika.

Član 68 2JN decidno i jasno kaže koji su to razlozi za odbacivanje ponude, a stav 3 istog člana kaže da Ugovorni organ može pozvati kandidate da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl.45.do 51.ZJN ili da dostave originalne dokumente ,a sve s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka. Kako smo izjavu dali da posjedujemo kvalificiranu radnu snagu, nismo smatrali da će stari spisak uposlenih koji je bio dokaz preferencijala, a ne kvalifikacije radnika, dovesti u pitanje prihvatljivost ponude. Kao dokaz da posjedujemo traženi kadar dostavljamo u prilogu spisak uposlenih izdat na dan otvaranja ponuda. Isti smo tražili taj dan, jer smo na otvaranju ponuda bili najniži, pa smo pretpostavljali da će nam trebati kao dokaz izjave koju smo dali.Stoga molimo Ugovorni organ ,da naše navode prihvati kao osnovane, kako ne bismo morali svoja prava tražiti kod Ureda za razmatranje žalbi i time stvarati Ugovornom organu ne potrebne troškove.

Napominjemo da je odluku br pp-03-122- 48083/20 Ugovorni organ sačinio 14.08.2020.godine, a odluku br pp-03-33-48078 sačinio je 13.08.2020. te je time Ugovorni organ napravio propust

Jer nije mogao donijeti odluku o imenovanju najuspješnijeg ponuđača, a nas nakon toga odbaciti. Protokolni brojevi ovih odluka govore da je Ugovorni organ donio odluku o izboru ponuđača prije nego li odluku o odbacivanju naše ponude, a u odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača spominje se odluka o odbacivanju ponude što je pravno nemoguće, jer ona ne postoji u momentu izdavanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te se iz ovoga vidi da Ugovorni organ nije jednako tretirao jednako sve ponuđače.

Dana 27.08.2020.godine Izvršili smo uvid u pristigle ponude za pomenutu nabavku, te uočili brojne nedostatke u pristiglim ponudama, a koje je Ugovorni organ ipak prihvatio kao tehnički ispravne.Podsjećamo da URŽ ove nedostatke ne prihvaća kao neosnovane što možete provjeriti na njihovim stranicama. (Rješenja URŽ za greške ili propuste prilikom popunjavanja izjava iz članova zakona ne priznaju kao previdne greške i uvjek su takve ponude diskvalifikovane).

Formalno pravni nedostaci u pristiglim ponudama su sljedeći:

„Almy gradnja „d.o.o.Zenica

-Izjava iz člana 52 ZJN NEMA DATUM ,ovjerena je od strane nadležnog organa 27.07.2020.-ali kao takva nije mogla biti prihvaćena od Ugovornog organa
„Neimari"d.o.o.Zenica
-Izjava iz člana 45,51,i 52 ZJN nemju broja obavještenja javne nabavke -Izjava iz člana 45 ZJN nema datuma davanja izjave
-U aktuelnom izvodu izdatom od strane Suda, nije vidno obilježena šifra djelatnosti koja se odnosi na predmetnu nabavku,traženo tačkom 3.2 podtačka a)
„Inter com"d.o.o.Zenica
-Ovlaštenje za potpisivanje nije ovjereno kod notara ili ovlaštenih organa,nego je samo ovjereno od strane direktora "Intercom-a"
-U aktuelnom izvodu izdatom od strane Suda,nije vidno obilježena šifra djelatnosti koja se odnosi na predmetnu nabavku,traženo tačkom 3.2 podtačka a)
„GANIK „d.o.o.Vitez
-Na aktuelnom izvodu ovlaštene osobe za potpisivanje su Garić Igor i Garić Niko, ponudu, obrazac za dostavljanje ponuda, aneks 6 i izjavu za garanciju potpisala je Anja Čerkez,a dok je izjave iz člana 45,51 i 52 ZJN potpisala Dragana Miličević.
-Ovlaštenje za potpisivanje nije ovjereno kod notara ili ovlaštenih organa,nego je samo ovjereno od strane direktora imenovanog preduzeća.
„Tehnopromet promet"d.o.o.Zenica
-Na aneksu 1-obrazac za dostavljanje ponuda piše „dana 27.07.2020.dostavljamo ponudu",a to nije istina jer su ponudu dostavili 06.08.2020.godine što se vidi iz zapisnika o zaprimanju ponuda
-Na aktuelnom izvodu od 26.6.2020.Zaokružili su samo šifru 45 211-visokogradnja,a ostale šifre nisu,a predmet javne nabavke nije visokogradnja.
-Diplomirani inžinjer Suljić Fadila nije na spisku uposlenih,a nemaju priložen Ugovor o djelu.
„Arcon in „d.o.o.Zenica
-diploma inžinjera Fahrudin Šehanović, neuredno je ovjerena, tj ne vidi se jasno ovjera jer je ovjeren preko ovjerene kopije,smatramo da su mogli kopirati bez toga,kako bi se ovjera uredno vidjela.
Iz navedenih nedostataka vidimo da je Ugovorni organ propustio gore navedene greške u ponudama,te tehnički neprihvatljive ponude ipak prihvatio,a nas,zbog spiska uposlenih koji je bio dokaz preferencijalnog tretmana,a ne kvalifikacije radnika(gdje je tu tražena samo izjava pod moralnom i krivičnom odgovornošću da izvođač ima kvalifikovanu radnu snagu koju smo dostavilijproglasio tehnički neprihvatljivom ponudom."Arcon in d.o.o. Zenica ,ne samo da je povećava cijenu realizacije predmetne nabavke za 1083,00 KM,već uskraćuje Ugovorni organ za garantni rok(za izvedene radove) koji je za 62 mjeseca kraći od našeg,a što je bio jedan od kriterija za dodjelu Ugovora.
Iz svega priloženog i navedenog vidljivo je da Ugovorni organ (komisija)nije primjenio-la Zakone javnih nabavki,nije jednako pristupila prema svim ponuđačima po članu 3 ZJN.
Na temelju naprijed navedenog žalitelj predlaže :

-da Ugovorni organ ovu žalbu usvoji,poništi Odlukuo izboru najpoviljnijeg ponuđača.U slučaju da odluka br.. PP-03-33-48078/ od 13.08.2020.godine od ostane na snazi žalitelj će svoja prava tražiti kod Ureda za razmatranje Žalbi. U slučaju osnovane žalbe,od strane Ugovornog organa potrebno je i zahtjevamo da nam se izvrši uplata troškova žalbe u iznosu od 200,00KM,a u slučaju da Ugovorni organ ne prihvati žalbu i pošalje je Uredu za razmatranje žalbi,tada zahtjevamo da u slučaju osnovane žalbe budu nam izmireni i troškovi naknade za pokretanje žalbe.

Ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju navodi da je dana 31.08.2020. godine zaprimilo žalbu ponuđača „KULA MONT" d.o.o. Zenica, izjavljenu na Odluku o dodjeli ugovora najuspješnijem ponuđaču, broj: PP-03-33- 48078/20 od 13.08.2020. godine, kojom se ugovor za nabavku radova na adaptaciji objekta ambulante porodične medicine „Crkvice" dodjeljuje „ARCON-IN" d.o.o. Zenica. U skladu sa čl. 100 stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH, Ugovorni organ je postupajući po žalbi ponuđača „KULA MONT" d.o.o. Zenica, utvrdio da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.

Osvrćući se na žalbene navode i pravilnom primjenom materijalnog prava, Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana.
U pogledu prvog žalbenog navoda koji se odnosi na dokazivanje tačke 3.4. tenderske dokumentacije Ugovornog organa broj: PP-03-147-47585/20 od 21.07.2020. godine (tehnička i profesionalna sposobnost), Ugovorni organ smatra da je isti neosnovan iz sljedećih razloga:
-U skladu sa čl. 48. i 51. Zakona, ponuđači su trebali ispunjavati uslov da imaju zaposlenog najmanje jednog diplomiranog inžinjera arhitektonske ili građevinske struke sa najmanje tri godine radnog iskustva u struci i položenim stručnim ispitom i najmanje 10 (deset) kvalifikovanih radnika građevinske, arhitektonske ili mašinske struke.
U svrhu dokazivanja ponuđači su bili dužni dostaviti Izjavu pod punom materijalnom i krivičnom odgovornosti o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama izvođača radova tj. lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova (čl. 51 tačka b) te ovjerenu kopiju diplome i uvjerenja o položenom stručnom ispitu za dipl. ing. građevinske ili dipl. ing. arhitektonske struke.
Poređenjem navedene izjave žalitelja „Kula mont" d.o.o. Zenica od 04.08.2020. godine sa obavezom propisanom u tački 3.4. podtačka b) Tehnička i profesionalna sposobnost tenderske dokumentacije za nabavku radova na adaptaciji ambulante porodične medicine „Crkvice", utvrđeno je da žalitelj nije u postupku dokazao da radnici koji rade kod žalitelja imaju potrebne stručne kvalifikacije. Žalitelj nije dokazao niti da ima 10 radnika traženih kvalifikacija u radnom odnosu, prema Listi osiguranih lica za obveznika Porezne uprave FBiH. Ugovorni organ je u navedenoj Listi utvrdio da žalitelj ima 10 zaposlenih radnika, od kojih jedan radnik ima NK zvanje, a ne traženu stručnu kvalifikaciju. Žalitelj je bio dužan u svojoj ponudi dostaviti izjavu u kojoj je trebao pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću, navesti lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova sa traženim kvalifikacijama (građevinska, arhitektonska ili mašinska struka) i koja mora biti kompatibilna sa Listom osiguranih lica za obveznika Poreske uprave FBiH.

To što je žalitelj dostavio Listu osiguranih lica za obveznika Poreske uprave FBiH u smislu dokazivanja preferecijalnog tretmana domaćeg, nikako ne onemogućava Ugovorni organ da se istom posluži i utvrdi da li žalitelj ima zaposlenog najmanje jednog diplomiranog inžinjera arhitektonske ili građevinske struke sa najmanje tri godine radnog iskustva u struci i najmanje 10 (deset) kvalifikovanih radnika građevinske, arhitektonske ili mašinske struke.
Kako se vidi iz žalbe ponuđača, isti ne osporava utvrđene propuste u njegovoj ponudi. Ponuđač u postupku po žalbi traži od Ugovornog organa da navedeni propust otkloni na način da mu se omogući dostava novog akta u predmetnoj javnoj nabavci, a u skladu sa rješenjem iz čl. 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.
Navođenje čl. 68 stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH kao mogućnosti da Ugovorni organ može pozvati kandidate da u roku od 3 dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. Zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata, nikako se ne može dovesti u vezi sa propustom žalitelja u smislu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti. Naime, ponuđači su dužni da u momentu predaje ponude ispunjavaju sve uslove propisane tenderskom dokumentacijom i prijedlog žalitelja da naknadno dostavi spisak uposlenih izdat na dan otvaranja ponuda kosi se sa osnovnim principima i načelima javnih nabavki i to transparentnosti, jednakosti i nediskriminacije.
Prilog: -Lista osiguranih lica („Kula mont" d.o.o. Zenica) za obveznika Poreske uprave FBiH od 22.06.2020. godine
-Izjava Ponuđača „Kula mont" d.o.o. Zenica o ispunjavanju tehničke i profesionalne sposobnosti
U pogledu drugog žalbenog navoda koji se odnosi na datume donošenja Odluke o dodjeli ugovora najuspješnijem ponuđaču i Odluke o odbacivanju ponude žalitelja Ugovorni organ smatra da je isti neosnovan iz sljedećeg razloga:
-Imenovana Komisija za predmetnu javnu nabavku Ugovornog organa je 11.08.2020. godine sa početkom u 10:00 sati započela sa procedurom pregleda i ocjene ponuda kojom prilikom je utvrđeno da je pristiglo sedam ponuda od kojih je njih šest prihvatljivo i jedna je naprihvatljiva. Komisija je predmetnu proceduru ocjena ponuda okončala 13.08.2020. godine u 12:00 sati. Taj isti dan je Komisija Upravi JU „Dom zdravlja" Zenica proslijedila Preporuku broj: PP-03-78-48077/20 od 13.08.2020. godine kojom predlaže da se ugovor za nabavku radova na adaptaciji ambulante porodične medicine „Crkvice" dodijeli ponuđaču „ARCON-IN" d.o.o. Zenica, a da se ponuda ponuđača „KULA MONT" d.o.o. Zenica, odbaci kao neprihvatljiva.
U Odluci broj: PP-03-122-48083/20 od 14.08.2020. godine, kojom je odbačena ponuda ponuđača „KULA MONT" d.o.o. Zenica je prilikom kucanja teksta na računaru napravljena tehnička greška u datumu donošenja iste, koju je Ugovorni organ u skladu sa čl. 209. Zakona o upravnom postupku BiH („Sl. glasnik BiH" broj: 29/02 i 12/04) ispravio Zaključkom broj: PP-03-147-48401/20 od 31.08.2020. godine. Predmetna greška je ispravljena tako što se u zaglavlju iste ispod broja protokola: PP-03-133- 48083/20 iza riječi: „Zenica" briše:"14" i mijenja sa:"13".

Ugovorni organ smatra da je riječ o manjem formalno-pravnom propustu koji ni na koji način ne može uticati na ispravnost postupka javne nabavke i odluka koja su donesene sa aspekta meritornog stanja u predmetu.
Prilog:-Zaključak Ugovornog organa broj: PP-03-147-48401/20 od 31.08.2020. godine -Odluka o odbacivanju ponude broj: PP-03-122-48083/20 od 14.08.2020. godine
U pogledu trećeg žalbenog navoda koji se odnosi na formalno pravne nedostatke u ponudama ostalih šest ponuđača, Ugovorni organ smatra neosnovanim.
-Popunjavanje izjave iz čl. 52. Zakona o javnim nabavkama ponuđača „ALMY GRADNJA" d.o.o. Zenica je regulisano Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Sl. glasnik BiH" br. 90/14 i 20/15). Prema propisanom sadržaju, izjave iz čl. 45. i 52. obavezno sadrže ime i prezime davaoca izjave i potpis i pečat nadležnog organa. Ovjera predmetne izjave kod nadležnog organa, notara Sarvan Sabire, dana 27.07.2020. godine zadovoljava propisanu formu, dok neupisivanje datuma izjave od strane ponuđača predstavlja nedostatak formalne prirode koji ni na koji način ne može dovesti u pitanje sadržaj i istinitost podataka datih u predmetnoj izjavi, pored svih ostalih uredno i tačno popunjenih elemenata.
Prilog: Ovjerena kod nadležnog organa Izjava iz čl. 52. Zakona o javnim nabavkama ponuđača „ALMY GRADNJA" d.o.o. Zenica
-Iz dostavljenih Izjava iz čl. 45., 51. i 52. Zakona o javnim nabavkama BiH koje je u svojoj ponudi priložio ponuđač „NEIMARI ŠERIĆI" d.o.o. Zenica jasno se može utvrditi na koji postupak nabavke se izjave odnose (tačan naziv ugovornog organa, tačan naziv postupka nabavke) te se ne može reći da propust koji se ogleda samo u neupisivanju broja obavještenja, utiče na valjanost ovih dokumenata i same ponude, odnosno ne može se reći da ponuda ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije zbog neupisivanja broja obavještenja o nabavci, pored svih ostalih uredno i tačno popunjenih elemenata.
Prilog:- Ovjerene kod nadležnog organa Izjave iz čl. 45., 51. i 52. Zakona o javnim nabavkama ponuđača „NEIMARI ŠERIĆI" d.o.o. Zenica
Također, nepostojanje datuma popunjavanja izjave iz čl. 45 Zakona o javnim nabavkama predstavlja nedostatak formalne prirode koji ni na koji način ne može dovesti u pitanje sadržaj i istinitost podataka datih u predmetnoj izjavi jer je izjava ovjerena kod nadležnog organa, notara 06.08.2020. godine i ne može se reći da ponuda ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije zbog neupisivanja datuma davanja izjave, pored svih ostalih uredno i tačno popunjenih elemenata. Činjenica da ponuđač „NEIMARI ŠERIĆI" d.o.o. Zenica nije vidno obilježio šifru u Rješenju o izmjenama podataka izdatim od strane Općinskog suda u Zenici 29.07.2020. godine nije ni na koji način razlog za odbacivanje ponude jer je taj zahtjev Ugovorni organ postavio kao napomenu kako bi samo sebi olakšao pregledanje Aktuelnih izvoda iz sudskog registra ponuđača koju su u nerijetkom broju slučajevima na nekoliko desetina stranica.
-Navedeni razlozi za odbacivanje ponude ponuđača „INTER-COM" d.o.o. Zenica su također neosnovani. Naime, ponudu i ostale dokumente za koje se zahtijeva potpis, potpisuje ovlašteno lice ponuđača. Ovlašteno lice za zastupanje privrednog subjekta navedeno je u dokumentima o registraciji privrednog subjekta (rješenje o registraciji, aktuleni izvod) i to lice treba da potpisuje

dokumente u ponudi. Međutim, lice koje je ovlašteno za zastupanje privrednog subjekta u skladu sa Zakonom, podzakonskim i opštim aktima, može ovlastiti neko drugo lice da u njegovo ime potpisuje dokumentaciju u ponudi.
Kako navodi ZJN, ukoliko ponudu potpisuje lice po ovlaštenju, punomoć se obavezno prilaže uz ponudu u originalu ili ovjerenoj kopiji. Dakle, punomoć se može pripremiti na memorandumu firme i biti potpisana od strane direktora i ovjerena pečatom firme. Nije potrebno da punomoć bude ovjerena od nadležnog organa. U tenderskoj dokumentaciji Ugovornog urgana u tački 2.3. priprema ponude, određeno je da punomoć koja se prilaže uz ponudu može biti u originalu ili ovjerenoj kopiji.
Na osnovu iznesenog dostavljeno originalno Ovlaštenje za zastupanje direktora ponuđača „INTER- COM" d.o.o. Zenica Škaljić Safeta, radnicima Šabanović Orhanu i Fatković Amri, izdato 05.08.2020. godine je prihvatljivo.
Prilog: Ovlaštenje za zastupanje direktora ponuđača „INTER-COM" d.o.o. Zenica od 05.08.2020. godine
Činjenica da ponuđač „INTER-COM" d.o.o. Zenica nije vidno obilježio šifru u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra izdatom od strane Općinskog suda u Zenici 22.05.2020. godine nije ni na koji način razlog za odbacivanje ponude jer je taj zahtjev Ugovorni organ postavio kao napomenu kako bi samo sebi olakšao pregledanje Aktuelnih izvoda iz sudskog registra ponuđača koju su u nerijetkom broju slučajevima na nekoliko desetina stranica.
-Navedeni razlozi za odbacivanje ponude ponuđača „GANIK" i.d.a. d.o.o. Vitez su neosnovani. Naime, u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra izdatom od strane Općinskog suda u Travniku Garić Igor i Garić Niko su upisani kao osnivači subjeta, dok je Miličević Dragana upisana kao lice ovlašteno za zastupanje subjekta upisa bez ograničenja ovlaštenja u okviru registriranih djelatnosti. Direktor ponuđača Ponuđač „GANIK" i.d.a. d.o.o. Vitez Miličević Dragana je dala ovlaštenje (u ponudi priložen original) svom predstavniku Čerkez Anji za potpisivanje dokumenata za ponudu u otvorenom postupku javne nabavke broj: 1350-1-3-98-3-65/20. Dakle iz iznesenog je nesporno da i Dragana Miličević kao direktor preduzeća i Čerkez Anja kao ovlašteno lice imaju mogućnost potpisivanja Izjava iz čl. 45,51 i 52, kao i Izjave za dostavljanje garancije - Aneks 6.
Također, dostavljeno originalno Ovlaštenje broj: 0608-20/093 P od 06.08.2020. godine, za zastupanje direktora ponuđača „GANIK" i.d.a. d.o.o. Vitez Miličević Dragane, radnici Čerkez Anji, izdato 05.08.2020. godine je prihvatljivo iz razloga kako navodi ZJN BiH, ukoliko ponudu potpisuje lice po ovlaštenju, punomoć se obavezno prilaže uz ponudu u originalu ili ovjerenoj kopiji. Dakle, punomoć se može pripremiti na memorandumu firme i biti potpisana od strane direktora i ovjerena pečatom firme. Nije potrebno da punomoć bude ovjerena od nadležnog organa. U tenderskoj dokumentaciji Ugovornog urogana u tački 2.3. priprema ponude, određeno je da punomoć koja se prilaže uz ponudu može biti u originalu ili ovjerenoj kopiji.
Prilog: -Aktuelni izvod iz sudskog registra Općinskog suda u Travniku broj: 051-0-RegZ-20-000737 od 26.06.2020. godine
-Original Ovlaštenje za zastupanje direktora ponuđača „GANIK" i.d.a. d.o.o. Vitez od 06.08.2020. godine

- Navedeni razlozi za odbacivanje ponude ponuđača „TEHNO PROMET" d.o.o. Zenica su neosnovani. Naime, navod da je ponuđač u Aneksu 1 - obrazac za dostavljanje ponude napisao da ponudu dostavlja 27.07.2020. godine i da to nije istina, apsolutno je neutemeljen. Naime ponuđač „TEHNO PROMET" d.o.o. Zenica je u predmetnom obrascu naveo broj obavještenja postupka i dan kad je predmetni postupak objavljen na portalu javnih nabavki. Dakle 22.07.2020. godine (a ne 27.07.2020.godine kako stoji u žalbi žalitelja) je datum objave obavještenja a ne datum slanja ponude Ugovornom organu. Ponuđač „TEHNO PROMET" d.o.o. Zenica je svoju ponudu dostavio 06.08.2020. godine što je i utvrđeno u Zapisniku o zaprimanju ponuda broj: PP-03-67-47941/20 od 06.08.2020. godine.

Prilog: - Obrazac za dostavljanje ponude ponuđača „TEHNO PROMET" d.o.o. Zenica - Aneks 1

Da je ponuđač „TEHNO PROMET" d.o.o. Zenica registrovan za izvršenje predmetnih radova dokaz je Aktuelni izvod iz sudskog registra izdat od strane Općinskog suda u Zenici 26.06.2020. godine u kojem su pored šifre 45.211 - visokogradnja, navedene i šifre koje upućuju na: izgradnja objekata niskogradnje, postavljanje krovnih konstrukcija i pokrivanje krovova, ostale građevinske radovi koji zahtijevaju specijalno izvođenje, postavljanje električnih instalacija i opreme, postavljanje cijevnih instalacija i ostali instalacioni radovi, a što sve podrazumijeva predmetna nabavka radova na adaptaciji ambulante porodične medicine „Crkvice" (građevinsko-zanatski radove, hidroinstalaterski radovi, elektroinstalaterski radovi i mašinske instalacije)

Na Listi osiguranih lica za obveznika koju je izdala Porezna uprava FBiH dana 26.06.2020. godine se nalazi Suljić Nadan koji je diplomirani građevinski inžinjer. Diploma koja je tražena kao dokaz da ponuđač ima zaposlenog najmanje jednog diplomiranog inžinjera arhitektonske ili građevinske struke sa najmanje tri godine radnog iskustva u struci i položenim stručnim ispitom je izdata na njegovo ime i glasi Suljić (Fadila) Nadan. Dakle, ponuđač „TEHNO PROMET" d.o.o. Zenica nema zaposlenog diplomiranog građevinskog inžinjera Suljić Fadilu, već se radi o ocu Suljić Nadana.

Prilog: -Ovjerena kopija diplome Suljić Nadana

-Lista osiguranih lica za obveznika poreske uprave FBiH od 26.06.2020. godine

- Navedeni razlozi za odbacivanje ponude ponuđača „ARCON-IN" d.o.o. Zenica su neosnovani. Naime, navod da je diploma inžinjera Šehanović Fahrudina neuredno ovjerena je neutemeljen jer se ovjera jasno vidi u štampanoj formi Službe za opću upravu i stambene poslove Zenica, koja se nalazi iza stranice pod rednim brojem 85 na kraju stranice i ima uplaćenih 4,00 KM općinske administrativne takse.

Prilog: Ovjerena kopija diplome Šehanović Fahrudina

Iz naprijed navedenog Ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu žalitelja „KULA MONT" d.o.o. Zenica odbije u cijelosti kao neosnovanu i omogući Ugovornom organu nastavak postupka nabavke.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom bez broja od 29.09.2020. godine ovom tijelu dostavio dopunu žalbe, koja je zaprimljena kod ovog tijela dana 02.10.2020. godine.

Sukladno članku 94. stavak (3) izabrani ponuditelj je svojim aktom bez broja od 29.09.2020. godine ovom tijelu dostavio izjašnjenje na žalbu, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 05.10.2020. godine.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Razmatrajući predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo niz nepravilnosti počevši od donošenja dvije različite odluke, Odluke o odbacivanju ponude žalitelja kao i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja. Naime, Zakonom je jasno utvrđeno da ugovorno tijelo vrši evaluaciju ponuda o čemu sastavlja zapisnik o evaluaciji s jasno utvrđenim razlozima prihvatljivosti odnosno neprihvatljivosti ponuda. Nakon što je izvršilo evalucaiju i utvrdilo kvalifikaciju ponuditelja ugovorno tijelo donosi Odluku u ovisnosti od ishoda utvrđenog u zapisniku, a to je odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ili odluka o poništenju postupka. Ono što je vidljivo iz predmetnog spisa je, da je ugovorno tijelo donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ali isto tako donosi drugu Odluku kojom odbacuje ponudu žalitelja, a za čim nije bilo potrebe s obzirom da odluka o izboru treba sadržavati i razloge eliminacije tj. odbacivanja, a sve zasnovano na zapisniku o evaluaciji ponuda koji je sastavni dio Odluke. Navedeno postupanje je samo usložnilo predmetni postupak i nema uporište u zakonu.

Daljnim uvidom u predmtni spis utvrđeno je da ugovorno tijelo eliminira ponudu žalitelja iz razloga:

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ovo tijelo je utvrdilo da je ponuda žalitelja ocijenjena kao neprihvatljiva iz sljedećih razloga:

„Poređenjem navedene izjave ponuđača „Kula mont" d.o.o. Zenica sa obavezom propisanom u tački 3.4. podtačka b) Tehnička i profesionalna sposobnost tenderske dokumentacije za nabavku radova na adaptaciji ambulante porodične medicine „Crkvice", Komisija koja sprovodi postupak u predmetnoj javnoj nabavci, utvrdila je da imenovani ponuđač nije u postupku dokazao da radnici koji rade kod imenovanog ponuđača imaju potrebne stručne kvalifikacije. Imenovani

ponuđač nije dokazao niti da ima 10 radnika traženih kvalifikacija u radnom odnosu, prema Listi osiguranih lica za obveznika Porezne uprave FBiH. Komisija je u navedenoj Listi utvrdila da imenovani ponuđač ima 10 zaposlenih radnika, od kojih jedan radnik ima NK zvanje, a ne traženu stručnu kvalifikaciju. Imenovani ponuđač morao je postupiti na isti način kao i drugi ponuđači u predmetnoj javnoj nabavci i u svojoj ponudi dostaviti izjavu po tački 3.4. podtačka b) tenderske dokumentacije, u kojoj je trebao pod materijalnom i krivičnom odgovornošću, dati pregled zaposlenih radnika sa stručnom spremom koju posjeduju i koja mora biti kompatibilna sa Listom osiguranih lica za obveznika Poreske uprave F BiH. U skladu sa navedenim, imenovani ponuđač je napravio propust u izradi ponude, koja ne odgovara zadatim kriterijima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji i koji su identični za sve ponuđače. Na ovaj način, imenovani ponuđač nije dokazao kadrovsku kompetenciju za realizaciju poslova koji su predmet postupka javne nabavke.
Također, Komisija je utvrdila da Ponuđač u propisanom obrascu za predmjer radova, nije uopšte dostavio zbirnu rekapitulaciju građevinsko-zanatskih, instalaterskih i ostalih radova. Na ovaj način, ponuđač u svojoj ponudi nije predstavio ukupnu ponuđenu cijenu za građevinsko-zanatske radove sa izdvojenim iznosom nepredviđenih radova u iznosu od 5% svoje cijene."
Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju, točnije točku 3.4. - tehnička i profesionalna sposobnost utvrđeno je da je istom propisano da u skladu sa čl. 48. i 51. ZJN BiH, ponuđač treba ispunjavati, između ostalog i uvjet:

b) da mora imati zaposlenog najmanje jednog diplomiranog inženjera arhitektonske ili građevinske struke sa najmanje tri godine radnog iskustva u struci i položenim stručnim ispitom i najmanje 10 (deset) kvalificiranih radnika građevinske, arhitektonske ili mašinske struke.

Kao dokaz traženog ponuditelj je bio dužan „da pod punom materijalnom i krivičnom odgovornosti dostavi Izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama izvođača radova tj. lica koja su odgovorna za izvođenje radova (čl. 51 točka b) te ovjerenu kopiju diplome i uvjerenja o položenom stručnom ispitu za dipl. ing.građevinske ili dipl.ing. arhitektonske struke.

Razmatrajući definirane uvjete u tenderskoj dokumenaciji, ovo tijelo je utvrdilo da je kao dokaz da ponuditelj ispunjava uvjete u pogledu osoblja ugovorno tijelo zahtijevalo izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama, koju je žalitelj i dostavio u svojoj ponudi ali isto tako dostavljajući Listu zaposlenika koju izdaje Porezna uprava ugovorno tijelo je usporedbom ta dva dostavljena akta utvrdilo da navedeni ponuditelj nije dokazao ispunjenost postavljenog uvjeta u smislu da ima 10 kvalificiranih radnika. Točno je da iz dostavljene Liste osiguranih lica od 22.06.2020. godine je vidljivo da navedeni ponuditelj nema dovoljan broj kvalificiranih radnika. Međutim, kako je žalitelj uz žalbu dostavio novu listu osiguranih lica, u odnosu na dostavljenu listu, i to sa datumom izdavanja od 06.08.2020. godine iz koje nesumnjivo proizlazi da u momentu predaje ponude ponuditelj ima dovoljan broj zaposlenih radnika. Sukladno tome Izjava koju je dao žalitelj nije lažna, te je ugovorno tijelo prilikom razmatranja žalbe to morao uzeti u obzir. Stoga je navod žalitelja utemeljen.

Dalje, žalitelj spori i kvalifikaciju ostalih ponuditelja navodeći da izjava iz članka 52. ZJN ponuditelja Almi ne sadrži datum. A kako žalitelj i sam navodi da je ista ovjerena kod nadležnog tijela dana 27.07.2020. godine, sukladno tome ovo tijelo cijeni da se neupisivanje datuma izjave od strane navedenog ponuditelja smatra nedostatkom formalne prirode koji ni na koji način ne može dovesti u pitanje vjerodostojnost podataka datih u predmetnoj izjavi. Stoga je navod žalitelja ocijenjen kao neutemeljen.

Dalje žalitelj spori ponuditelja Neimari d.o.o. Zenica navodeći da Izjave iz članka 45, 51 i 52 ZJN ne sadrže broj obavijesti, što po ocjeni ovog tijela ne može predstavljati razlog za eliminaciju s obzirom da se iz istih može zaključiti da se radi o predmetnom postupku, te se radi o manjem propustu koji nije od utjecaja na valjanost predmetnih izjava, samim time i ponude u cjelini, te se i ovaj navod žalitelja smatra neutemeljenim.

Također, žalitelj navodi da izjava iz članka 45. nema datum davanja izjave. Za navedeno vrijedi obrazloženje ovog tijela kako je dato za ponuditelja Almi u prethodnom navodu.

Međutim, žalitelj spori da je navedeni ponuditelj „Neimari" d.o.o. Zenica, dostavio Aktueleni izvod iz sudskog registra, ali da nije obilježio šifru djelatnosti koja je predmet nabave, kako je zahtijevano točkom 3.2 podtočka a) tenderske dokumentacije.

Uvidom u točku 3.2. podtočka a) predmetne tenderske dokumentacije ovo tijelo je utvrdilo da je navedenom točkom propisano dostavljanje „obične, neovjerene kopije Rješenja o upisu u sudski registar ili Aktuelni izvod iz sudskog registra ili neki drugi dokument kojim ponuđač nedvosmisleno dokazuje da je registriran za obavljanje predmetne djelatnosti....s NAPOMENOM da ponuđači vidno obilježe šifru djelatnosti koja se odnosi na predmetnu nabavu.

Uvidom u ponudu navedenog ponuditelja utvrđeno je da je dostavljen Aktuelni izvod iz sudskog registra, točno je da nije obilježena šifra djelatnosti kako je traženo tenderskom dokumentacijom, ali navedeno ne može predstavljati razlog za eliminaciju jer takvo nešto ne propisuje niti sam zakon, ali ugovorno tijelo je bilo u obvezi jasno utvrditi da li je navedena širfa sadržana u aktualnom izvodu iz sudskog registra, a što ugovorno tijelo nije dalo obrazloženje u svom izjašnjenju te s tim u vezi ugovorno tijelo će u ponovnom postupku jasno i nedvosmisleno utvrditi da li sporni ponuditelj u svom izvodu ima šifru koja je predmet djelatnosti. Kako predmetno pitanje nije u dovoljnom mjeri raspravljeno, s tim u vezi navod je ocijenjen utemeljenim. Navedeno obrazloženje se odnosi i za ponuditelja Inter com d.o.o. Zenica.

Dalje žalitelj spori da ovlaštenje za potpisivanje ponuditelja „Inter com" d.o.o. Zenica nije ovjereno kod notara ili ovlaštenog tijela već samo od strane direktora Intercoma, što po mišljenju ovog tijela ne može predstavljati razlog za eliminaciju jer je navedeno ovlaštenje za zastupanje dao direktor Safet Škaljić radnicima Orhanu Šabanović i Amri Patković i kao takvo prihvatljivo je za ovo tijelo. Navedeno obrazloženje odnosi se i za ponuditelja Ganik d.o.o Vitez gdje je također direktor

Dragana Miličević ovlastilo svog predstavnika Anju Čerkez za potpisivanje dokumenata za ponudu u predmetnom postupku javne nabave, te su navodi žalitelja neutemeljeni.

Žalitelj dalje osporava ponuditelja „Tehno-promet" d.o.o. Zenica za kojeg ističe da je na Aneksu 1 naznačeno „dana 27.7.2020. godine dostavljamo ponudu" a ponuda je dostavljena 06.08.2020. godine. Uvidom u Aneks 1 – obrazac za dostavljanje ponude ovo tijelo je utvrdilo da je navedeni ponuditelju predmetnom obrascu naveo broj Obavijesti predmetnog postupka i datum kada je objavljen na portalu javnih nabava i to 22.07.2020. godine, a ne 27.07.2020. godine kako to netočno navodi žalitelj. S obzirom da se iz Zapisnika o zaprimanju ponuda jasno i nedvosmisleno zaključuje da je ponuda dostavljena 06.08.2020. godine, navod žalitelja netočan, samim time neutemeljen.

Dalje, žalitelj osporava da je navedeni ponuditelj samo zaokružio šifru 45 211- visokogradnja, a da ostale šifre nisu zaokružene. Kako je već naprijed konstatirano neobilježavanje šifre ne može predstavljati razloge za eliminaciju, ali ugovorno tijelo je u obvezi jasno i nedvosmisleno utvrditi da li navedeni ponuditelj ima šifru djelatnosti koja je predmet nabave što u konkretnom slučaju nije učinio niti obrazložio kroz svoje izjašnjenje na žalbu.

Dalje žalitelj spori da predloženi dip. ing. Suljić Fadila, spornog ponuditelja „Tehno-promet" nije na popisu uposlenih, a da nije ni priložen ugovor o djelu. U vezi s predmetnim žalbenim navodom ovo tijelo je uvidom u Listu osiguranih lica za obveznika „Tehno-promet" d.o.o. Zenica izdata od Kantonalnog poreznog ureda Zenica, Ispostava PU Zenica dana 26.06.2020. godine utvrdilo da se Suljić Nadan nalazi pod brojem 15. navedene Liste osiguranih osoba. Također u sklopu ponude je dostavljena i zahtijevana diploma o završenom studiju za Suljić (Fadila) Nadan, dipl. ing. Građevine. Dakle, kao što to i ugovorno tijelo navodi u svom izjašnjenju, da ponuditelj „Tehno promet" d.o.o. Zenica nema zaposlenog dip. ing. građevine Suljić Fadilu, kako to žalitelj pogrešno navodi u svojoj žalbi, nego se radi o Suljić Nadanu. Stoga je i ovaj navod žalitelja netočan, samim time i neutemeljen.

I na kraju žalitelj spori ponuditelja „Arcon in" d.o.o. Zenica navodeći da diploma za inžinjera Fahrudin Šehanović je neuredno ovjerena, tvrdeći da nije jasna ovjera.

Uvidom u navedenu diplomu Šehanović (Šefket) Fahrudin ovo tijelo je utvrdilo da se nesporno može utvrditi da je ista ovjerena kod Službe za opću upravu i stambene poslove Zenica, te sukladno tome predmetni navod se ocjenjuje neutemeljenim.

S obzirom na navedeno, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja, poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, te se predemet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti zakonitu odluku sukladnu sa Zakonom o javnim nabavma i podzakonskim aktima.

Na temelju navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukaldno članku 97. stavak (3), članku 104. i 111. stav (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- „Kula Mont" d.o.o. Zenica
- JU Dom zdravlja Zenica
- „Arcon-in" d.o.o. Zenica
- Inter com d.o.o. Gradačac
- Almy gradnja d.o.o. Zenica
- Neimari Šerići d.o.o. Zenica
- Tehno-promet d.o.o. Zenica
- Ganik i.d.a. d.o.o. Vitez
- Evidencija
- a/a